



## STU Reggiane Spa

Conoscenza. Innovazione. Creatività. Memoria · Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

Piazza Prampolini, 1 | 42121 Reggio Emilia | [stureggiane@legalmail.it](mailto:stureggiane@legalmail.it)  
Numero REA: RE 302139 | Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351  
Capitale sociale euro 2.748.000 interamente versato  
[www.parcoinnovazione.it](http://www.parcoinnovazione.it)

PS STU n.257 del 01/08/2018

### Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

Procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l' affidamento dei servizi di verifica della progettazione definitiva e della progettazione esecutiva dei lavori pubblici aventi ad oggetto "*Riqualificazione architettonica e funzionale del Capannone 15 B/C*" quale componente del sub-comparto est denominato "*PRU\_IP-1a.bis - Ambito Centro Intermodale (CIM) ed ex Officine Reggiane - capannone 19, capannone 18, capannone 17, piazzale Europa, braccio storico di viale Ramazzini e capannone 15*" del Programma di Riqualificazione Urbana "*PRU-IP – Bando Periferie – Reggiane/Santa Croce*" in Reggio nell'Emilia.

CIG 7555250588 CUP J82J18000090001

><

La Commissione di Gara, nelle persone dei sottoscritti membri si è riunita in uno dei locali della sede del Comune di Reggio Emilia, in seduta riservata, nelle seguenti date:

- giovedì 26/07/2018 dalle ore 15:30 alle ore 17:30;
- lunedì 30/07/2018 dalle ore 9:00 alle 11:00 e 16:00 alle 17:00;
- martedì 31/07/2018 dalle ore 12:00 alle 13:30;

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi di tutte le seguenti offerte ammesse alla gara:

1. **Progetto Costruzione Qualità PCQ s.r.l.;**
2. **BTP Italia s.r.l.,**
3. **Società Professionale di Progettazione PROJECT s.c.a r.l.;**
4. **SIPEC Associati;**
5. **INARCHECK s.p.a.,** in raggruppamento da costituirsi con **NO GAP Controls s.r.l.;**
6. **CONTECO Check s.r.l. - soc.unipers;**

L'attribuzione dei punteggi avverrà sulla base degli elementi di valutazione, indicati nella tabella che segue riportata nel disciplinare di gara:

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso/ sub-punteggio	Peso/ punteggio
<b>QUALITATIVI</b>			
<b>A</b>	<b>Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di verifica di progetti svolti in relazione ad interventi qualificabili (sulla base, tra il resto, delle categorie e dei parametri di complessità desumibili dal DM 17 giugno 2016) affini a quelli oggetto dell'affidamento e significativi della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico.</b>		<b>40</b>
A.1	Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità	<b>20</b>	
A.2	Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo	<b>10</b>	
A.3	Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti	<b>10</b>	
<b>B</b>	<b>Caratteristiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio</b>		<b>30</b>
B.1	Metodologia di <i>Project Management</i> – migliore approccio metodologico	<b>15</b>	
B.2	Risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni e organizzazione del team di professionisti riguardo alle esperienze e capacità professionali (desumibili dai curricula dei professionisti), dei ruoli e delle responsabilità assunti nella composizione del gruppo e ai profili di carattere organizzativo funzionali all'espletamento integrato e sinergico delle attività di verifica	<b>10</b>	
B.3	Attività di coordinamento	<b>5</b>	
<b>QUANTITATIVI</b>			
<b>C</b>	<b>Ribasso percentuale unico sull'importo del compenso posto a base di gara</b>	<b>20</b>	
<b>D</b>	<b>Anticipo, in giorni naturali e consecutivi, del termine per la ultimazione del servizio di verifica del progetto definitivo</b>	<b>5</b>	
<b>E</b>	<b>Anticipo, in giorni naturali e consecutivi del termine per la ultimazione del servizio di verifica del progetto esecutivo</b>	<b>5</b>	

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo indicati all'art. 20 del Disciplinare di Gara:

**"Criterio A**

**20.3.1 Subcriterio A.1:** *la Commissione Giudicatrice valorizzerà i servizi svolti che meglio riportino i servizi più affini per tipologia e complessità a quelli oggetti dell'affidamento, tenuto conto della tipologia degli interventi in relazione ai*

quali sono stati svolti i servizi.

**20.3.2 Subcriterio A.2:** la Commissione Giudicatrice privilegerà la soluzione con le maggiori dimensioni dei servizi, con riferimento all'importo dei lavori degli interventi.

**20.3.3 Subcriterio A.3:** la Commissione Giudicatrice privilegerà la soluzione che riporti le migliore modalità organizzative della struttura impiegata nei servizi prestati, in particolare si privilegerà la soluzione che evidenzi nel merito la migliore gestione del lavoro in termini di suddivisione dei compiti tra i vari componenti dell'ufficio, di scambio di informazioni con gli incaricati della progettazione e la Stazione appaltante, con evidenziate le soluzioni adottate per la risoluzione di eventuali criticità, ecc;

#### **Criterio B**

**20.3.4 Subcriterio B.1:** la Commissione Giudicatrice valorizzerà le proposte che meglio rappresentino:

- la pianificazione del controllo con attività specifiche per ciascun aspetto di verifica;
- sistema di conduzione delle verifiche;
- efficacia del metodo proposto al fine di minimizzare il rischio di eventi di cui all'art. 106 del D.lgs 50/2016;
- modalità di rendicontazione dell'esito delle verifiche;
- le procedure di verifica a seguito dell'introduzione di modifiche e/o revisioni;
- la gestione delle non conformità;

**20.3.5 Subcriterio B.2:** la Commissione Giudicatrice valorizzerà le proposte che meglio dettagliano l'elenco dei soggetti coinvolti, la descrizione dell'organizzazione della struttura operativa incaricata delle attività di verifica nelle diverse fasi e le modalità con cui le diverse competenze professionali poste in campo concorrono in maniera integrata all'espletamento delle attività di verifica;

**20.3.6 Subcriterio B.3:** la Commissione Giudicatrice valorizzerà le proposte che meglio descrivano il sistema di interfaccia con la struttura incaricata della

*progettazione, il Responsabile Unico del Procedimento, l'efficacia della metodologia di lavoro ai fini del perseguimento degli obiettivi;"*

In generale la commissione valuta in misura minore le proposte migliorative che non illustrino compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta, ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che la valutazione delle offerte sarà eseguita secondo quanto indicato all'art.20.4 del Disciplinare di gara: *"applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V".*

*Il metodo aggregativo compensatore, si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. A ciascun candidato il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:*

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

*P<sub>i</sub> = Punteggio dell'offerta i-esima*

*n = numero totale dei requisiti*

*W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i);*

*V<sub>ai</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.*

*Ai fini della determinazione dei coefficienti V<sub>ai</sub> si procederà, distintamente per ciascuno dei criteri, dei punteggi, dei sub-criteri e dei sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare esemplificativamente riportata al Capitolo V delle Linee Guida n. 2: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte*

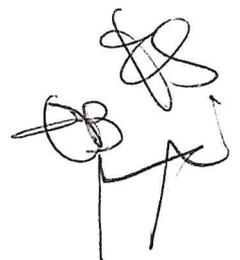
prese a due a due. Distintamente per ciascuno dei criteri e dei sub-criteri di valutazione qualitativa indicati alla Parte II, ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può non sussistere ovvero essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un coefficiente che varia da 1 (uno) a 6 (sei) e che esprime il grado di preferenza (ovvero che non vi sono ragioni per preferire una proposta rispetto all'altra), secondo la seguente griglia:

- 1 nessun preferenza (in questo caso il punteggio 1 è attribuito a ciascun concorrente);
- 2 nel caso di preferenza minima;
- 3 nel caso di preferenza piccola;
- 4 nel caso di preferenza media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

Al soggetto non preferito verrà attribuito punteggio 0 (zero)

Al termine dei "confronti a coppie la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previsti, secondo quale indicato all'articolo 20 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti  $V_{ai}$  i cui valori saranno compresi fra 0 e 1. Il suddetto metodo prevede una sola parametrizzazione sui singoli subcriteri di valutazione."

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti secondo l'ordine di cui sopra.



Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie.

Le schede elaborate da ciascun Commissario (triangoli relative ai confronti a coppie) sono allegare al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale quale **allegati da 1 a 3**.

La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte III del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle di cui agli **allegati 4, 5, 6, 7, 8, 9**; riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti V(a)i definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui all'**Allegato 10** allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

All'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, è risultato che due offerte non hanno raggiunto, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo pari a 35 (trentacinque) punti sui 70 (settanta) punti disponibili, soglia minima, fissata nel paragrafo 20.9.2 della Parte III del del Disciplinare di Gara, per procedere per essi alla valutazione degli elementi di natura quantitativa; pertanto, la commissione dichiara i seguenti concorrenti sono esclusi dalla procedura di gara:

**3. Società Professionale di Progettazione PROJECT s.c.a r.l.;**

**4. SIPEC Associati;**



La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, la comunicazione di esclusione dalla gara dei concorrenti che non hanno raggiunto la soglia minima per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore 13,30 del giorno 31 luglio 2018, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

- Arch. Massimo Magnani – Presidente -



- ing. Elisa Bonoretti - Commissario e segretario verbalizzante



- Arch. Francesca Sacconi – Commissario -





**Sub criterio B.1**

MM						
1	2	3	4	5	6	
	1	1	1	pari	pari	
	2	2	2	1	1	
	2	pari	pari	5	6	
	1	1	1	2	2	
	3	3	pari	5	6	
	1	2	4	2	2	
	5	5	5	6	6	
	2	2	2	2	2	
	5	5	5	pari	pari	
	1	1	1	1	1	
	6	6	6	6	6	

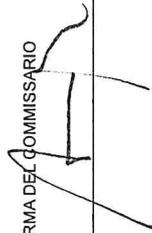
FIRMA DEL COMMISSARIO



**Sub criterio B.2**

MM						
1	2	3	4	5	6	
	1	1	1	pari	pari	
	2	2	2	1	1	
	2	pari	pari	5	6	
	1	1	1	2	2	
	3	3	pari	5	6	
	1	2	4	2	2	
	5	5	5	6	6	
	2	2	2	2	2	
	5	5	5	pari	pari	
	1	1	1	1	1	
	6	6	6	6	6	

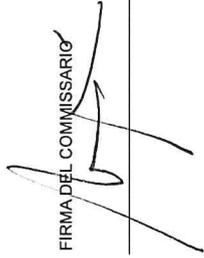
FIRMA DEL COMMISSARIO



**Sub criterio B.3**

MM						
1	2	3	4	5	6	
	pari	1	1	pari	pari	
	1	4	2	1	1	
	2	2	2	pari	pari	
	4	4	2	1	1	
	3	3	4	5	6	
	4	4	4	4	4	
	4	4	4	5	6	
	2	2	2	2	2	
	5	5	5	pari	pari	
	1	1	1	1	1	
	6	6	6	6	6	

FIRMA DEL COMMISSARIO





**Sub criterio B.1**

EB	2	3	4	5	6
1	1	1	1	1	1
	2	4	4	2	2
	2	2	2	pari	pari
	2	2	2	1	1
	3		pari	5	6
			1	2	2
			4	5	6
				2	2
				5	2
				pari	1
					6

FIRMA DEL COMMISSARIO



**Sub criterio B.2**

EB	2	3	4	5	6
1	1	1	1	pari	pari
	2	4	2	1	1
	2	2	pari	5	6
	2	3	1	2	2
	3		4	5	6
			2	4	2
			4	5	6
				2	2
				5	2
				pari	1
					6

FIRMA DEL COMMISSARIO



**Sub criterio B.3**

EB	2	3	4	5	6
1	pari	1	1	pari	pari
	1	4	2	1	1
	2	2	2	pari	pari
	2	4	2	1	1
	3		4	5	6
			2	4	4
			4	5	6
				2	2
				5	2
				pari	1
					6

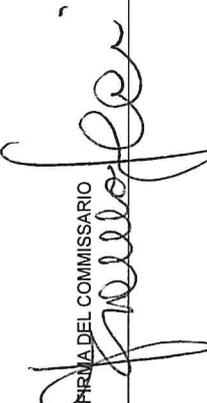
FIRMA DEL COMMISSARIO





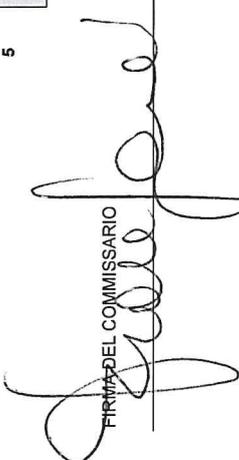
Sub criterio B.1

FS	2	3	4	5	6
1	pari 1	1 2	1 2	pari 1	pari 1
	2	2 2	2 2	pari 1	pari 1
		3	pari 1	5 2	6 2
			4	5 2	6 2
				5	pari 1
					6

FIRMA DEL COMMISSARIO  


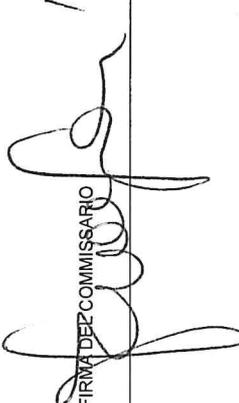
Sub criterio B.2

FS	2	3	4	5	6
1	1 2	1 2	1 2	pari 1	pari 1
	2	pari 1	pari 1	5 2	6 2
		3	pari 1	5 2	6 2
			4	5 2	6 2
				5	pari 1
					6

FIRMA DEL COMMISSARIO  


Sub criterio B.3

FS	2	3	4	5	6
1	pari 1	1 4	1 2	pari 1	pari 1
	2	2 4	2 2	pari 1	pari 1
		3	4 2	5 4	6 4
			4	5 2	6 2
				5	pari 1
					6

FIRMA DEL COMMISSARIO  


**ALLEGATO 4**

<p><b>CRITERIO A. PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b> <i>Massimo 40 punti</i></p>	<p><b>Sub criterio A.1</b> <b>Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità</b> <i>sino a 20 punti</i></p>							
<p>partecipanti alla gara</p>	<p>1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl</p>	<p>2 - BTP Italia srl</p>	<p>3 - PROJECT S.C.A.R.L.</p>	<p>4- SIPEC ASSOCIATI</p>	<p>5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl</p>	<p>6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.</p>	<p>SOMMA DEI PUNTEGGI</p>	<p>Coefficiente della prestazione dell'offerta (Va)</p>
<p>1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl</p>	<p>1,00</p>	<p>1,00</p>	<p>2,00</p>	<p>2,00</p>	<p>1,00</p>	<p>0,33</p>	<p>6,33</p>	<p>0,54</p>
<p>2 - BTP Italia srl</p>	<p>1,00</p>	<p>1,00</p>	<p>2,00</p>	<p>2,00</p>	<p>1,00</p>	<p>0,33</p>	<p>6,33</p>	<p>0,54</p>
<p>3 - PROJECT S.C.A.R.L.</p>	<p>0,00</p>	<p>0,00</p>	<p>2,00</p>	<p>1,00</p>	<p>0,00</p>	<p>0,00</p>	<p>1,00</p>	<p>0,09</p>
<p>4- SIPEC ASSOCIATI</p>	<p>0,00</p>	<p>0,00</p>	<p>1,00</p>	<p>1,00</p>	<p>0,00</p>	<p>0,00</p>	<p>1,00</p>	<p>0,09</p>
<p>5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl</p>	<p>1,00</p>	<p>1,00</p>	<p>2,00</p>	<p>2,00</p>	<p>0,00</p>	<p>0,33</p>	<p>6,33</p>	<p>0,54</p>
<p>6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.</p>	<p>1,67</p>	<p>1,67</p>	<p>3,33</p>	<p>3,33</p>	<p>1,67</p>	<p></p>	<p>11,67</p>	<p>1,00</p>

**ALLEGATO 5**

CRITERIO A. PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA <i>Massimo 40 punti</i>	Sub criterio A.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo <i>sino a 10 punti</i>							Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)!	
	1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl	2 - BTP Italia srl	3 - PROJECT S.C.A.R.L.	4- SIPEC ASSOCIATI	5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl	6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.	SOMMA DEI PUNTEGGI		
1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl		2,00	2,00	4,00	0,00	0,00	0,00	8,00	0,47
2 - BTP Italia srl	0,00		1,00	2,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,18
3 - PROJECT S.C.A.R.L.	0,00	1,00		2,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,18
4- SIPEC ASSOCIATI	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl	2,00	4,00	4,00	6,00			1,00	17,00	1,00
6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.	2,00	4,00	4,00	6,00	1,00			17,00	1,00

**ALLEGATO 6**

<p align="center"><b>CRITERIO A. PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b> <i>Massimo 40 punti</i></p>	<p align="center"><b>Sub criterio A.3</b> <b>Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti</b> <i>sino a 10 punti</i></p>							<p align="center">Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)!</p>
<p align="center">partecipanti alla gara</p>	1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl	2 - BTP Italia srl	3 - PROJECT S.C.A.R.L.	4- SIPEC ASSOCIATI	5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl	6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.	SOMMA DEI PUNTEGGI	
<p><b>1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl</b></p>	1,00	1,00	4,00	4,00	1,00	2,00	12,00	1,00
<p><b>2 - BTP Italia srl</b></p>	1,00	1,00	4,00	4,00	1,00	2,00	12,00	1,00
<p><b>3 - PROJECT S.C.A.R.L.</b></p>	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,08
<p><b>4- SIPEC ASSOCIATI</b></p>	0,00	0,00	1,00	4,00	0,00	0,00	1,00	0,08
<p><b>5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl</b></p>	1,00	1,00	4,00	4,00	2,00	2,00	12,00	1,00
<p><b>6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.</b></p>	0,00	0,00	2,00	2,00	0,00	4,00	4,00	0,33

ALLEGATO 7

<b>MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI</b> <i>Massimo 30 punti</i>	<b>Sub criterio B.1</b> <b>Metodologia di Project Management – migliore approccio metodologico</b> <i>sino a 15 punti</i>								
partecipanti alla gara	1 – Progetto Costruzione Qualità – PCQ srl	2 – BTP Italia srl	3 – PROJECT S.C.A.R.L.	4- SIPEC ASSOCIATI	5 – RTI INARCHECK Spa – NO GAP Controls srl	6 – CONTECO Check srl – soc.unipers.	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a))	
1 – Progetto Costruzione Qualità – PCQ srl		1,67	2,67	2,67	1,33	1,33	9,67	1,00	
2 – BTP Italia srl	0,33		1,67	1,67	0,67	0,67	5,00	0,52	
3 – PROJECT S.C.A.R.L.	0,00	0,33		1,00	0,00	0,00	1,33	0,14	
4- SIPEC ASSOCIATI	0,00	0,33	1,00		0,00	0,00	1,33	0,14	
5 – RTI INARCHECK Spa – NO GAP Controls srl	0,67	1,33	2,00	2,00		1,00	7,00	0,72	
6 – CONTECO Check srl – soc.unipers.	0,67	1,33	2,00	2,00	1,00		7,00	0,72	

**ALLEGATO 8**

MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI <i>Massimo 30 punti</i>	Sub criterio B.2 Risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni e organizzazione del team di professionisti riguardo alle esperienze e capacità professionali (desumibili dai curricula dei professionisti), dei ruoli e delle responsabilità assunti nella composizione del gruppo e ai profili di carattere organizzativo funzionali all'espletamento integrato e sinergico delle attività di verifica <i>sino a 10 punti</i>							Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)!
	1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl	2 - BTP Italia srl	3 - PROJECT S.C.A.R.L.	4- SIPEC ASSOCIATI	5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl	6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.	SOMMA DEI PUNTEGGI	
1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl		2,00	2,67	2,00	1,00	1,00	8,67	1,00
2 - BTP Italia srl	0,00		1,67	1,00	0,00	0,00	2,67	0,31
3 - PROJECT S.C.A.R.L.	0,00	0,67		0,67	0,00	0,00	1,33	0,15
4- SIPEC ASSOCIATI	0,00	1,00	1,33		0,00	0,00	2,33	0,27
5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl	1,00	2,00	2,67	2,00		1,00	8,67	1,00
6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00		8,00	0,92

ALLEGATO 9

<b>MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI</b> <i>Massimo 30 punti</i>	<b>Sub criterio B.3</b> <b>Attività di coordinamento</b> <i>sino a 5 punti</i>								<b>Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)!</b>
partecipanti alla gara	1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl	2 - BTP Italia srl	3 - PROJECT S.C.A.R.L.	4- SIPEC ASSOCIATI	5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl	6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.	SOMMA DEI PUNTEGGI		
1 - Progetto Costruzione Qualità - PCQ srl	1,00	1,00	4,00	2,00	1,00	1,00	9,00	1,00	
2 - BTP Italia srl	1,00		4,00	2,00	1,00	1,00	9,00	1,00	
3 - PROJECT S.C.A.R.L.	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
4- SIPEC ASSOCIATI	0,00	0,00	2,00		0,00	0,00	2,00	0,22	
5 - RTI INARCHECK Spa - NO GAP Controls srl	1,00	1,00	4,00	2,00		1,00	9,00	1,00	
6 - CONTECO Check srl - soc.unipers.	1,00	1,00	4,00	2,00	1,00		9,00	1,00	

PARTECIPANTI ALLA GARA	CRITERIO A. PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA <i>Massimo 40 punti</i>				CRITERIO B. MODALITA' DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI <i>Sino a punti 30</i>				PUNTEGGIO TOTALE
	Sub criterio A.1 Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità <i>sino a 20 punti</i>	Sub criterio A.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo <i>sino a 10 punti</i>	Sub criterio A.3 Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti <i>sino a 10 punti</i>	Punteggio criterio A	Sub criterio B.1 Metodologia di Project Management – migliore approccio metodologico <i>sino a 15 punti</i>	Sub criterio B.2 Risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento delle prestazioni e organizzazione del team di professionisti riguardo alle esperienze e capacità professionali (desumibili dal curriculum dei professionisti), dei ruoli e delle responsabilità assunti nella composizione del gruppo e ai profili di carattere organizzativo funzionali all'espletamento integrato e sinergico delle attività di verifica <i>sino a 10 punti</i>	Sub criterio B.3 Attività di coordinamento <i>sino a 5 punti</i>	Punteggio criterio B	
1 – Progetto Costruzione Qualità – PCQ srl	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)) 1,00	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)) 1,00	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)) 1,00	25,56	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)) 0,72	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)) 0,92	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)) 1,00	30,00	55,56
2 – BTP Italia srl	0,54	0,18	0,08	22,62	0,52	0,31	1,00	15,84	38,46
3 – PROJECT S.C.A.R.L.	0,09	0,18	0,83	4,31	0,14	0,15	0,00	3,61	7,92
4- SIPEC ASSOCIATI	0,09	0,00	0,83	2,55	0,14	0,27	0,22	5,87	8,42
5 – RTI INARCHECK Spa – NO GAP Controls srl	0,54	1,00	10,00	30,86	0,72	1,00	1,00	25,86	56,72
6 – CONTECO Check srl – soc.unipers.	1,00	1,00	3,33	33,33	0,72	10,86	1,00	25,09	58,43



## STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - [stureggiane@legalmail.it](mailto:stureggiane@legalmail.it)

Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE  
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -  
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

Protocollo STU Reggiane n. 257 del 01 agosto 2018

### VERBALE DELLE OPERAZIONI DELLA SECONDA SEDUTA PUBBLICA DI GARA

relativo

**ALLA PROCEDURA APERTA, AI SENSI DEGLI ARTICOLI 3, COMMA 1, LETTERA SSS), 30 E 60 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA E DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA DEI LAVORI PUBBLICI AVENTI AD OGGETTO “RIQUALIFICAZIONE ARCHITETTONICA E FUNZIONALE DEL CAPANNONE 15 B/C” QUALE COMPONENTE DEL SUB-COMPARTO EST DENOMINATO “PRU\_IP-1A.BIS – AMBITO CENTRO INTERMODALE (CIM) ED EX OFFICINE REGGIANE - CAPANNONE 19, CAPANNONE 18, CAPANNONE 17, PIAZZALE EUROPA, BRACCIO STORICO DI VIALE RAMAZZINI E CAPANNONE 15” DEL PROGRAMMA DI RIQUALIFICAZIONE URBANA “PRU-IP - BANDO PERIFERIE - REGGIANE/SANTA CROCE” IN REGGIO NELL’EMILIA - CIG: 7555250588 - CUP: J82J18000090001.**

\* \* \*

L'anno duemiladiciotto, addì mercoledì 01 (uno) del mese di agosto, alle ore 09:15 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti Appalti Contratti - del Comune di Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire n. 3, ha luogo l'esperimento della 2<sup>a</sup> seduta pubblica - fase conclusiva di gara relativa alla procedura aperta in argomento.-----

Partecipa all'odierna seduta di gara l'arch. Massimo Magnani, nato a Reggio nell'Emilia il 05/07/1967, Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio nell'Emilia e Responsabile Unico del Procedimento per l'affidamento dei servizi in oggetto, il quale, giusta Determinazione STU Reggiane n. 47 del 26/07/2018 di nomina della commissione giudicatrice della procedura in argomento, assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, la quale, come da suddetta Determinazione STU Reggiane n. 47/2018, risulta essere formata, oltre che dal Presidente stesso, dai seguenti soggetti:-----

- ing. Elisa Bonoretti, Funzionaria dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia, a titolo di membro esperto interno e di Segretaria verbalizzante delle sedute riservate;-----
- arch. Francesca Saccani, Funzionaria dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia, a titolo di membro esperto interno.-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione giudicatrice hanno attestato di non essere incompatibili con le funzioni da svolgere in tale veste.-----

E' inoltre presente alla seduta la dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionaria responsabile U.O.C. Acquisti, appalti e contratti del Servizio Appalti, contratti e semplificazione amministrativa del Comune di Reggio Emilia, per la collaborazione e la consulenza nella verifica amministrativa della documentazione di gara.-----

Alla seduta pubblica di gara non sono presenti né rappresentanti degli operatori economici offerenti, né altre persone in qualità di pubblico uditore.-----

Il Presidente dà atto che tutti gli operatori economici offerenti sono stati invitati a partecipare alla presente 2<sup>a</sup> seduta pubblica di gara, mediante comunicazione a mezzo PEC del 30/07/2018, in atti municipali ai seguenti numeri di protocollo generale:-----

- n. 97553 a PCQ srl di Ancona, C.F./P.IVA 02341540421;-----
- n. 97557 a BTP Italia srl di Milano, C.F./P.IVA 05840831001;-----
- n. 97583 a Project scarl di Rovigo, C.F./P.IVA 01124650290;-----
- n. 97587 a Sipec Associati di La Spezia, C.F./P.IVA 01459740112;-----
- n. 97592 a RTI costituendo composto da Inarcheck SpA di Milano, C.F./P.IVA 03465090961 (mandataria) e No Gap Controls srl di Bologna, C.F./P.IVA 01974031203 (mandante);-----
- n. 97596 a Conteco Check srl di Milano, C.F./P.IVA 11203280158;-----

\*\*\*

Il Presidente della Commissione giudicatrice dà atto che all’esito della 1<sup>a</sup> seduta pubblica di gara, tenutasi nella giornata di martedì 24 luglio 2018, con propria Determinazione n. 46 del 26/07/2018 STU Reggiane procedeva ad approvare il Verbale di gara della soprarichiamata seduta pubblica (protocollo STU Reggiane n. 246 del 24/07/2018), allegato quale parte integrante e sostanziale alla Determinazione stessa, ad ammettere al prosieguo della gara in oggetto quattro operatori economici offerenti (PCQ srl, BTP Italia srl, Project scarl e Conteco Check srl), nonché ad ammettere al prosieguo della gara, con riserva di regolarizzazione della documentazione amministrativa presentata, mediante

l'istituto del soccorso istruttorio di cui all'art. 83, c. 9, del D.Lgs. 50/2016, due operatori economici offerenti (Sipac Associati e RTI costituendo composto da Inarcheck SpA e No Gap Controls srl).-----

Di seguito, il Presidente rileva che è stata posta in essere, come stabilito nel corso della prima seduta pubblica di gara, la suddetta procedura di soccorso istruttorio, i cui contenuti sono stati ampiamente descritti nel verbale della stessa prima seduta tenutasi il 24/07/2018, procedendo mediante comunicazioni a mezzo PEC del 24/07/2018, in atti municipali ai seguenti numeri di protocollo generale:-----

- n. 95419 a Sipac Associati (protocollo STU Reggiane n. 247 del 24/07/2018);-----
- n. 95424 a RTI costituendo composto da Inarcheck SpA (mandataria) e No Gap Controls srl (mandante), (protocollo STU Reggiane n. 248 del 24/07/2018).-----

Il Presidente della commissione comunica poi che entrambi i succitati operatori economici offerenti hanno provveduto al riscontro alla procedura di soccorso istruttorio, nel termine inderogabile definito dalla Stazione appaltante in 2 (due) giorni naturali e consecutivi dal ricevimento della richiesta, a mezzo PEC in atti municipali ai seguenti numeri di protocollo generale: -----

- n. 95517 del 24/07/2018 RTI costituendo composto da Inarcheck SpA (mandataria) e No Gap Controls srl (mandante);-----
- n. 96044 del 25/07/2018 Sipac Associati.-----

Di conseguenza, in ragione dell'esito della procedura di soccorso istruttorio ex art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e dando atto che entrambi gli operatori economici sopra menzionati hanno presentato tutta la documentazione amministrativa generale corretta ed idonea alla qualificazione della gara, è stato possibile eliminare nei loro confronti la riserva espressa in sede di prima seduta

pubblica di gara ed ammetterli alla prosecuzione dell'iter procedurale, permettendone l'esame dell'offerta tecnica.-----

Di seguito, il Presidente dà atto che con protocollo STU Reggiane n. 253 del 27/07/2018, si è proceduto a comunicare ai sei operatori economici offerenti l'ammissione alla fase successiva della procedura di gara, a mezzo P.E.C. del 27/07/2018, in atti municipali ai seguenti numeri di protocollo generale:-----

- n. 97270 a PCQ srl;-----
- n. 97274 a BTP Italia srl;-----
- n. 97278 a Project scarl;-----
- n. 97280 a Sipec Associati;-----
- n. 97312 a RTI costituendo composto da Inarcheck SpA (mandataria) e No Gap Controls srl (mandante);-----
- n. 97316 a Conteco Check srl;-----

\* \* \*

Il Presidente prosegue la seduta, dando lettura dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative presentate dai sei operatori economici offerenti, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto 20) CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE del Disciplinare di gara e successivamente alla riparametrazione, prevista dalla *lex specialis* di gara, hanno conseguito i punteggi di seguito specificati:-----

1. PCQ s.r.l., via Varano 334/a, S.P. Cameranense, 60131 Ancona, C.F./P.IVA 02341540421, P.G. n. 94425 del 23/07/2018-----**Punteggio: 55,56/70,00**
2. BTP Italia s.r.l., via G. Revere 10, 20123 Milano, C.F./P.IVA 05840831001, P.G. n. 94435 del 23/07/2018-----**Punteggio: 38,46/70,00**
3. Project s.c.a.r.l., via Mure Ospedale 21, 45100 Rovigo, C.F./P.IVA 01124650290,

- P.G. n. 94523 del 23/07/2018-----**Punteggio: 7,92/70,00**
4. Sipec Associati, via Vittorio Veneto 270, 19124 La Spezia, C.F./P.IVA 01459740112, P.G. n. 94530 del 23/07/2018-----**Punteggio: 8,42/70,00**
5. RTI costituendo composto da Inarcheck S.p.A. (mandataria), via G. Negri 8, 20123 Milano, C.F./P.IVA 03465090961 e da No Gap Controls s.r.l. (mandante), via N. Corazza 3/a, 40128 Bologna, C.F./P.IVA 01974031203, P.G. n. 94658 del 23/07/2018-----**Punteggio: 56,72/70,00**
6. Conteco Check s.r.l., via Sansovino 4, 20133 Milano, C.F./P.IVA 11203280158, P.G. n. 94601 del 23/07/2018-----**Punteggio: 58,43/70,00**

Di seguito, stante i punteggi sopra elencati, il Presidente comunica l'esclusione dal prosieguo della gara dei sopraelencati operatori economici offerenti Project s.c.a.r.l. e Sipec Associati, i quali non hanno raggiunto il punteggio minimo, relativo agli elementi qualitativi - offerta tecnica, di 35,00/70,00 dopo la riparametrazione, stabilito quale soglia di sbarramento al punto 20.9.2 del Disciplinare di gara.-----

Il Presidente, pertanto, comunica che sono ammessi al prosieguo della gara gli operatori economici offerenti PCQ s.r.l., BTP Italia s.r.l., RTI costituendo composto da Inarcheck S.p.A. (mandatario) e da No Gap Controls s.r.l. (mandante), Conteco Check s.r.l., i quali hanno ottenuto un punteggio per gli elementi qualitativi - offerta tecnica superiore alla soglia di sbarramento sopra precisata.-----

\* \* \*

Il Presidente prosegue i lavori della seduta pubblica di gara, constatando l'integrità del plico contenente le Buste "C" presentate dai partecipanti, afferenti agli elementi di natura quantitativa, plico precedentemente custodito in armadio blindato presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Servizio Appalti, contratti e semplificazione

amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia, sotto la responsabilità del R.U.P.

- seggio monocratico di gara, procedendo all'apertura delle buste dei quattro operatori economici ammessi al prosieguo della gara e non aprendo le buste dei due operatori economici non ammessi.-----

Di seguito, il Presidente dà lettura delle offerte anticipazione tempo ed economiche dei quattro operatori ammessi, come di seguito riportato:-----

1. PCQ s.r.l., via Varano 334/a, S.P. Cameranense, 60131 Ancona, offerta n. 1-----

- offerta anticipazione tempo verifica progetto definitivo-----gg. 4

- offerta anticipazione tempo verifica progetto esecutivo-----gg. 4

- offerta economica-----ribasso percentuale 70,050%

2. BTP Italia s.r.l., via G. Revere 10, 20123 Milano, offerta n. 2-----

- offerta anticipazione tempo verifica progetto definitivo-----gg. 4

- offerta anticipazione tempo verifica progetto esecutivo-----gg. 4

- offerta economica-----ribasso percentuale 68,021%

3. RTI costituendo composto da Inarcheck S.p.A. (mandataria), via G. Negri 8, 20123 Milano e da No Gap Controls s.r.l. (mandante), via N. Corazza 3/a, 40128 Bologna, offerta n. 5-----

- offerta anticipazione tempo verifica progetto definitivo-----gg. 4

- offerta anticipazione tempo verifica progetto esecutivo-----gg. 4

- offerta economica-----ribasso percentuale 65,110%

4. Conteco Check s.r.l., via Sansovino 4, 20133 Milano, offerta n. 6-----

- offerta anticipazione tempo verifica progetto definitivo-----gg. 4

- offerta anticipazione tempo verifica progetto esecutivo-----gg. 4

- offerta economica-----ribasso percentuale 51,991%

Il Presidente dà poi lettura dei punteggi attribuiti alle offerte quantitative presentate dai suddetti operatori economici, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto 20) CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE del Disciplinare di gara, hanno conseguito i punteggi di seguito specificati:-----

1. PCQ s.r.l., via Varano 334/a, S.P. Cameranense, 60131 Ancona, offerta n. 1-----

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto definitivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto esecutivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all’offerta economica-----**20,00/20,00**

**TOTALE PUNTEGGIO ELEMENTI QUANTITATIVI-----30,00/30,00**

2. BTP Italia s.r.l., via G. Revere 10, 20123 Milano, offerta n. 2-----

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto definitivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto esecutivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all’offerta economica-----**19,42/20,00**

**TOTALE PUNTEGGIO ELEMENTI QUANTITATIVI-----29,42/30,00**

3. RTI costituendo composto da Inarcheck S.p.A. (mandataria), via G. Negri 8, 20123 Milano e da No Gap Controls s.r.l. (mandante), via N. Corazza 3/a, 40128 Bologna, offerta n. 5-----

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto definitivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto esecutivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all’offerta economica-----**18,59/20,00**

**TOTALE PUNTEGGIO ELEMENTI QUANTITATIVI-----28,59/30,00**

4. Conteco Check s.r.l., via Sansovino 4, 20133 Milano, offerta n. 6-----

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto definitivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all’offerta tempo verifica progetto esecutivo-----**5,00/5,00**

- punteggio attribuito all'offerta economica-----**14,84/20,00**

TOTALE PUNTEGGIO ELEMENTI QUANTITATIVI-----**24,84/30,00**

Il Presidente dà quindi lettura dei totali dei punteggi attribuiti ai quattro operatori economici ammessi all'ultima fase della gara, come di seguito precisato:-----

- PCQ s.r.l.-----**punti 85,56/100,00**

- BTP Italia s.r.l.-----**punti 67,88/100,00**

- RTI Inarcheck S.p.A.-No Gap Controls s.r.l.-----**punti 85,31/100,00**

- Conteco Check s.r.l.-----**punti 83,27/100,00**

Il Presidente dichiara pertanto aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il seguente operatore economico offerente:-----

PCQ s.r.l., via Varano 334/a, S.P. Cameranense, 60131 Ancona, C.F./P.IVA 02341540421, il quale ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 85,56/100,00** di cui per elementi qualitativi-offerta tecnica punti **55,56/70,00**, per elementi quantitativi-offerte tempo punti **10,00/10,00** e per elementi quantitativi-offerta economica **20,00/20,00**, con un ribasso percentuale offerto del 70,050% (settantavirgolazerocinquantapercento) sull'importo posto a base di gara di € 125.064,96, corrispondente ad un importo di aggiudicazione di € 37.456,96 oltre IVA di legge, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - **l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto di servizi in argomento** al sopra dettagliato operatore economico PCQ s.r.l., con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi, prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti

documentali dell'offerta dallo stesso presentata.-----

Il Presidente della commissione e RUP della presente gara, anche nella sua veste di rappresentante della Stazione appaltante, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'offerta dell'aggiudicatario in via provvisoria presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, comunica che si procederà alla verifica di congruità, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii.-----

Alle ore 09:35 il Presidente dichiara conclusa la 4<sup>a</sup> seduta pubblica di gara.-----

f.to Il Presidente di gara arch. Massimo Magnani.

f.to La Commissaria di gara e Segretaria verbalizzante per le sedute riservate ing.  
Elisa Bonoretti.

f.to La Commissaria di gara Arch. Francesca Sacconi.